



# ПРИХОДСКОЙ ЛИСТОК Троицкой Церкви

с. Лужники Ступинского района Московской области

№ 1 (12) ФЕВРАЛЬ 2012

## Адресуется всем православным учителям и родителям

*Есть свет и тьма, есть благородство и низость, есть чистота и грязь: до первых надо дорасти, а до вторых стоит ли опускаться? Выбери достойное, а не лёгкое.*

Академик Д. С. Лихачев

Дорогие родители и учителя!

Первый этап очень важного педагогического начинания по преподаванию в 4-5 классах школ некоторых регионов Российской Федерации комплексного курса «Основы религиозных культур и светской этики» близится к завершению.

По официальным данным многие родители выбрали для своих детей-школьников «Основы православной культуры». Но получается так, что большая часть родителей выбрали «Основы светской этики». Но был ли этот выбор, а если был, то был ли он осознанным?

В самом начале апробации комплексного курса, состоящего из шести модулей-предметов, было чётко сформулировано условие: сторонники того, или иного модуля не должны критиковать содержание другого модуля. Однако идеологи так называемой «светской этики» сами же нарушают этот принцип, систематически противопоставляя верующую часть населения атеистам. Они доказывают, что «духовно-нравственная культура не равняется и не является си-

нонимом религиозной культуры» (член-корр. РАО Н.Ф.Виноградова. «Учительская газета» № 44, 1.11.2011 г.), подчеркивают, что религиозное мировоззрение противоречит науке и «может обладать деструктивным потенциалом» («Книга для учителя», изд. «Просвещение», 2010. С. 3, 8). А сторонников «Основ православной культуры» при этом постоянно призывают к толерантности. Приход православного священника в школу называют прямым нарушением Конституции («Книга для родителей», изд. «Просвещение», 2010. С.5), как будто мы живём по Конституции РСФСР 1918 г. (23 и 65 статьи этой Конституции, как известно, поражали в правах «монахов и духовных служителей церкви и религиозных культов»). Между тем даже со времен «сталинской» Конституции 1936 года священ-



нослужителей нельзя считать деклассированным элементом, а уж тем более теперь их нельзя считать людьми «второго сорта», которым запрещен вход в светские школы.



Поскольку, к сожалению, продолжается идеологическая война атеистов-секуляристов со сторонниками духовно-нравственного воспитания своих детей на основе традиционного для России культурно-исторического и духовно-нравственного наследия, то необходимо сказать правдивое слово о так называемой «светской этике», предлагаемой, а иногда прямо навязываемой родителям при выборе модуля-предмета комплексного курса «Основы религиозных культур и светской этики».

\* \* \*

В январе 2010 года на XVIII Международных Рождественских Образовательных Чтениях Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл предупредил родителей, что «светская этика» — это предмет по сути своей атеистический: **«Многие, не вполне осознавая значение термина «светская этика», склонны полагать, что речь идет о светском этикете, о правилах приличия. Наши сограждане должны знать, что светская этика — это нерелигиозная, то есть атеистическая мораль».**

Святейший Патриарх также сказал: «Сегодня всё ещё приходится слышать критику со стороны сторонников агрессивного секуляризма по поводу преподавания «Основ православной культуры». Зачастую делаются необоснованные утверждения о нарушении Конституции, декларирующей светскость Российского государства, что якобы должно исключать всякую возможность преподавания основ религиозной культуры в общеобразовательной школе. При этом односторонне перетолковывается само понятие светскости, в результате чего оно фактически отождествляется с атеизмом. Вместе с тем практически отсутствует критика в адрес преподавания светской этики — по сути нерелигиозной этики».

На XIX Международных Рождественских Образовательных Чтениях (24 января 2011 г.), Святейший Патриарх Кирилл сказал: «Не следует ставить знак равенства между светскостью и нерелигиозностью. Смешение этих понятий ошибочно и опасно, ибо влечет за собой игнорирование прав и свобод многих миллионов сограждан, относящих себя к той или иной религиозной традиции. Российская Федерация, как и другие страны Русского мира, является светским государством, но это ни в коей мере не означает возможности ограничения прав и свобод верующих. Верующие люди — такие же граждане своей страны, как и неверующие, и приходят в школу как равноправные участники образовательного процесса».

Поэтому при выборе модуля-предмета по ОРКСЭ или смене модуля родители должны ясно осознавать, что так называемая «светская этика» — это не какой-то мировоззренчески нейтральный предмет, а атеистический учебный курс, который не случайно противопоставляется основам религиозной культуры, а следовательно — и традиционному для России духовно-нравственному воспитанию.

Главной задачей учебного предмета «Основы православной культуры» является духовно-нравственное воспитание школьников, основанное на родной православной культуре, к которой принадлежит ребенок и его родители; воспитание российских школьников в любви к своей Родине, к Отечественной истории, к сокровищам тысячелетней православной культуры России. Недаром же действующее законодательство гласит, что Православие имеет особую роль в истории России, в становлении её духовности и культуры (Закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» 1997 г.).

Что же является основой «Основ светской этики»?

Термин «этика» используется в русской философии лишь со второй половины XIX века, а термин «светская этика» вообще не имеет традиции в русской философской мысли. В европейской традиции теория морали, начиная с Аристотеля, всегда именовалась этикой (философией морали), но никогда — светской этикой. В школах Германии, например, имеется предмет «Этика», однако нет предмета «Светская этика». Потому он и не противопоставляется основам религиозной культуры и религиозному воспитанию.

Нелепое внедрение так называемой «светской этики» в одном ряду с основами религиозных культур — это не что иное, как попытка идеологов атеизма представить свою секулярную «светскость» как неорелигию. Тогда атеисты получают возможность продолжать воспитывать школьников в безбожии. При этом они всё время подчеркивают, что «Основы православной культуры» должны иметь только информативно-культурологический характер и не ставить задачи религиозного воспитания.

На самом деле «светская этика» не может и не должна быть альтернативой основам религиозной культуры, поскольку любая культура, и религиозная прежде всего, не исчерпывается этическим содержанием. Дети должны иметь возможность изучать основы православной культуры, а не основы православной этики (или основы иных религиозных этик). Если безбожники ратовали бы за некую отвлеченную «светскость» (без атеистического содержания), то им тогда следовало бы предложить модуль «Основы светской культуры». Однако они назвали свой модуль «Основы светской этики», так как хотят сохранить монополию на атеистическое воспитание школьников. И в этом им усердно помогают солидарные с ними средства массовой информации.

Никакой «светской этики» как целостного и дисциплинарно внятного учебного предмета не существует. Если Русская Православная Церковь в «Основах социальной концепции» (2000 г.) смогла чётко сформулировать этические нормы (веками оправданные!), то в современном секулярном обществе нет никаких четких конвенциональных норм и ценностей. Нет их не столько в силу собственной исторической ситуации России, сколько в силу общих нравственных и социальных проблем мирового сообщества.



Так называемая «светская этика» при её изучении превращается в «универсальную этику», «глобальную этику» или «индивидуальную этику» (см. «Книгу для учителя» по ОРКСЭ), то есть полностью теряет смысл сама этика, как учение, отличающееся от вседозволенности. Постепенно «светская этика» превращается в этику одного человека. Согласно учению Ницше, человек сам «может стать источником своих собственных ценностей и проверять эти ценности своим "собственным огнем"». Так и в учебном пособии для учащихся «Основы светской этики» содержится учение, вполне согласное с Ницше: **«Светская этика предполагает, что человек сам может определить, что такое добро, а что такое зло».** (Изд. «Просвещение», 2010. С.7)

Поскольку само представление о добре в «истории светской этики» эволюционирует, то и призыв к нему становится не только безосновательным, но и бессмысленным. Возникает вопрос — что же на самом деле существует: «Основы светской этики» или «этика отсутствующих основ»? ...

В «Рабочей тетради для учителя» содержатся такие вопросы (для учащихся), что их задавать-то детям нельзя, если учитель не желает сам подтолкнуть школьника на путь оправдания зла.

Существует ещё одна сторона проблемы.

Мало того, что многим родителям без достаточного разъяснения была рекомендована «светская этика», и не раскрыты цель и задачи «Основ православной культуры». В модуль-предмет «Основ православной культуры» (как и в модули по другим религиозным культурам) усиленно внедрялась так называемая толерантность.

Что такое толерантность?

Если открыть словарь медицинских терминов, то в нем найдем следующее определение: Толерантность (tolerance) — снижение или полное отсутствие нормальной реакции на какое-либо лекарственное или иное вещество, вызывающее проявление в организме определенных симптомов. Например, толерантность к лекарственному веществу (drug tolerance) может развиваться в результате длительного приема какого-либо лекарства. Для достижения эффекта больному приходится постоянно увеличивать дозу принимаемого препарата. Некоторые лекарственные вещества, вызывающие у человека толерантность, также могут приводить и к развитию зависимости от них (Большой толковый медицинский словарь. 2001).

Следовательно, толерантность — это уступчивость живого организма к инфекции, потеря способности защищаться. Внедрение этого слова в современную культуру и жизнь — это насмешка над теми, кто его употребляет, не догадываясь о его сути. Следуя исходному значению термина, современный человек должен терпимо относиться к любой социальной заразе.

Не всякий выбор — очевидно нравственный выбор. Поступок человека определяется по направлению — положительному или отрицательному. А если критерия нравственности нет, если объявляется, что человек —

сам себе критерий, то мы, безусловно, придём (если не пришли) к индивидуально понимаемой нравственности, то есть к нравственному плюрализму.

Академик Д.С. Лихачев составил такую заповедь: **«Есть свет и тьма, есть благородство и низость, есть чистота и грязь: до первых надо дорасти, а до вторых стоит ли опускаться? Выбирай достойное, а не лёгкое».**

Воспитание, основанное на религиозной традиции и культуре, даёт вполне определённый ответ на вопрос: «Как надо жить?». — Надо стремиться к свету, к добру.

Светская этика, утверждая самодостаточность человека, прежде всякого вопрошания отвечает: «Живи как хочешь!» И это звучит очень привлекательно. Однако плоды такой «светскости» и такого «просвещения» очень горькие: это показывает и социальная статистика, и в целом окружающая нас действительность, и всё возрастающие проблемы воспитания детей и молодёжи.

Непонимание очевидностей — один из признаков нашего времени. «Общечеловеческие ценности» и «мультиконфессионализм» — это миражи. Чем ближе человек старается приблизиться к ним, тем сомнительнее их очертания. А мирное жительство представителей разных национальностей и вероисповеданий обуславливается не так называемой «светской этикой» и пресловутой «толерантностью», а освоением родной религиозной традиции и культуры. Знающий и любящий свою родную историю и культуру человек будет уважать и доброжелательно относиться к другим людям, независимо от их национальности или верования. *Непомнящий родства своего* рискует превратиться в человека крайних взглядов.

Всякий раз, когда речь заходит о модуле «Основы светской этики», невольно возникает вопрос: «От имени кого преподается этот новый для Российской Школы предмет и чьё учение он предлагает?» Ответа нет. Автор (или авторы) учебного пособия «Основы светской этики» почему-то скрыл своё имя (или свои имена) ... Кто или что скрывается за этой анонимностью? Скрывается воинствующий секуляризм, который, продолжая борьбу с религией, верующих людей призывает к толерантности.

На XVIII Международных Рождественских Образовательных Чтениях Святейший Патриарх Кирилл сказал: **«Поскольку русская религиозная традиция является неотторжимой частью как национального культурного наследия, так и Отечественной истории, курс Основ православной культуры призван донести до юного гражданина нашей страны понимание того, насколько тесно переплетены и нераздельны понятия «Россия» и «Православие».**

«Это принципиально важный шаг на пути долгожданного воссоединения образовательного и воспитательного процессов в контексте школьного обучения. Тем самым закладывается краеугольный камень в систему преемственной передачи подрастающим поколениям ключевых представлений о нашей национальной идентичности», — говорил Святейший Патриарх.



Целостным, духовно-нравственным, социально-ориентированным мировоззрением школьник будет обладать в том случае, если получит возможность свободно изучать и осваивать родную религиозную культуру. Так называемая «светская этика» не имеет ни внятной концепции, ни научно-педагогической основы, ни исторического опыта. А горькие плоды плюралистического «просвещения» и воспитания очевидны.

Если в школе нормально изучать предмет «Этика», то в него непременно надо включать прежде всего христианскую этику, как это делается во многих европейских странах. Потому что в основе европейской культуры лежит христианская вера. А так называемая «светская этика» прививает ницшеанский, то есть антихристианский взгляд на человека, на судьбы человечества. Вот что скрывается от родителей, когда им предлагают выбрать модуль «светской этики». А ведь зачастую никакого выбора и нет! Школами оформляется «липовая» документация о якобы проведенных собраниях с родителями, либо эти собрания проводятся, но родителей ставят перед фактом о том, что «в нашей школе будет преподаваться только "светская этика" так как условий/педагога/учебного времени и т.д. для "основ православной культуры" нет».

Но этот «выбор без выбора» является профанацией самой идеи курса ОРКСЭ!

**Родители учащихся всех классов должны иметь полноценную информацию** о цели и задачах учебного предмета «Основы православной культуры».

**Родители учащихся должны иметь реальные представления и о так называемой «светской этике»,** благодаря которой атеисты хотят сохранить атеистическое содержание всего общего образования.

**Родители учащихся должны иметь реальный выбор предмета-модуля** комплексного курса ОРКСЭ.

В настоящее время подводятся итоги первого этапа апробации курса ОРКСЭ. И в связи с этим необходимо напомнить, что противникам «Основ православной культуры» пока не удалось вытеснить из комплексного курса ОРКСЭ учебный предмет «Основы православной культуры». Хотя на протяжении двух лет они настаивали на том, чтобы оставить только два модуля: «Основы светской этики» и «Основы мировых религий». Особенно старался Общественный совет при Министерстве образования и науки, состоящий по большей части из противников «Основ православной культуры».

Теперь ими же предпринимается попытка внедрить в каждый из четырех модулей курса ОРКСЭ еще по пять или более **общих уроков** (по 4 четыре общих урока в программу и учебные пособия они уже внедрили на первом этапе апробации). Получится уже 9 или более общих уроков (треть учебного курса). «Не мытьём, так катаньем» секуляристы хотят нивелировать духовно-нравственное воспитательное значение «Основ православной культуры». Всё это не что иное как новая попытка из «Основ православной культуры» (буддийской, исламской, иудейской) фактически сформировать учебный курс «Основы мировых религий».

Поэтому в настоящее время, когда готовится расширение преподавания основ религиозной культуры в школе (в новых субъектах РФ, в разных классах, не только в 4-м и 5-м), важно знать и понимать — какие огромные усилия предпринимаются пропагандистами так называемой «светской этики» и апологетами светского (в их понимании внерелигиозного) преподавания основ религиозной культуры чтобы:

1) не позволить большому числу родителей и учащихся свободно выбирать «Основы православной культуры»;

2) сам предмет-модуль «Основы православной культуры» так разбавить мультиконфессиональностью, чтобы совершенно выхолостить из него традиционное православное духовно-нравственное воспитание.

В связи с этим всем православным родителям нужно хорошо знать свои права: **они имеют полное право на образование и воспитание своих детей в соответствии с собственными православными убеждениями.**

Протокол №1 от 1 ноября 1998 года к Конвенции Совета Европы «О защите прав человека и основных свобод» (ст. 2 «Право на образование») гласит: «Никому не может быть отказано в праве на образование. Государство при осуществлении любых функций, которые оно принимает на себя в области образования и обучения, **уважает право родителей обеспечить такое образование и такое обучение, которые соответствуют их религиозным и философским убеждениям.**

\* \* \*

Президентская инициатива по введению основ религиозной культуры в школе достигнет цели только в том случае, если не будут продолжаться попытки под прикрытием борьбы за светский характер образования навязывать учащимся материалистическое мировоззрение. Говоря об имеющихся трудностях апробации «Основ православной культуры», Святейший Патриарх Кирилл сказал:

«Очевидно, в данном случае мы имеем дело с попытками идеологизировать школьное образование, **под прикрытием борьбы за светский характер школы навязать учащимся материалистическое мировоззрение.** Следует прямо сказать, что значение президентской инициативы состоит как раз в том, что она удовлетворяет все присутствующие в обществе запросы, предполагая уважение к свободе выбора каждого человека».

*Протоиерей Борис Пивоваров*

Статья опубликована на сайте pravoslavie.ru  
[<http://www.pravoslavie.ru/jurnal/51477.htm>]